



## VYRIAUSIOJI TARNYBINĖS ETIKOS KOMISIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, Juridinių asmenų registras, kodas 188736355, Vilniaus g. 27, 01402 Vilnius,  
telefonas (8 5) 268 4048, faksas (8 5) 268 4049, el.p. [vtek@vtek.lt](mailto:vtek@vtek.lt)

Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui  
Žygimantų g. 2, LT-01102 Vilnius

2013-10-30 Nr. S - 1536 - (2.5)

Pareiškėja – [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Atsakovė – Vyriausioji tarnybinės etikos komisija  
(apeliantė) Juridinio asmens kodas 188736355  
Vilniaus g. 27, LT-01402 Vilnius

### APELIACINIS SKUNDAS

Dėl Vilniaus apygardos administracinio teismo [redacted] sprendimo administracinėje  
byloje Nr. [redacted] panaikinimo

Vilniaus apygardos administracinis teismas [redacted] sprendimu nusprendė  
[redacted] (toliau – Pareiškėja) skundą tenkinti iš dalies ir priteisti jai iš atsakovės Lietuvos  
valstybės, atstovaujamos Komisijos, [redacted] Lt neturtinei žalai atlyginti.

Komisija nesutinka su minėtu teismo sprendimu ir, pasinaudodama Lietuvos Respublikos  
administracinių bylų teisenos įstatymo 127 straipsnio 1 dalies ir 130 straipsnio 1 dalies jai suteikta  
teise, teikia apeliacinį skundą.

Atsižvelgiant į bylos medžiagą ir taikytiną teisę, konstatuotina, jog pirmosios instancijos  
teismas neteisingai nustatė faktines aplinkybes, padarė teisės normų aiškinimo bei taikymo klaidų,  
todėl priėmė neteisėtą ir nepagrįstą sprendimą.

Apeliacinis skundas grindžiamas žemiau dėstomais argumentais.

*Pareiškėja sąmoningai aktyviais veiksmais prisidėjo prie savo teisių pažeidimo, todėl  
negali reikalauti neturtinės žalos atlyginimo iš Komisijos.*

Pastebėtina, jog Komisija kėlė šį argumentą jau pirmosios instancijos teisme, tačiau Vilniaus  
apygardos administracinis teismas nenagrinęs ir nepasisakė dėl šio Komisijos motyvo kaip pagrindo  
atmesti Pareiškėjos reikalavimus.

Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėja pildė ir pateikė privačių interesų deklaraciją  
vadovaudamasi deklaracijos pateikimo metu galiojusiomis Privačių interesų deklaracijų pildymo,  
tikslinimo ir pateikimo taisyklėmis (toliau – Taisyklės), patvirtintomis Komisijos 2012 liepos 5 d.  
sprendimu Nr. KS-84 (Žin., 2012, Nr. 89-4682; 2012 Nr. 99-5092). Taisyklių 26 punktą numatė,  
kad „Deklaracijoje pateikti privačių interesų duomenys yra vieši ir skelbiami VTEK interneto  
tinklalapyje, išskyrus asmens kodą, telefono numerį, socialinio draudimo pažymėjimo numerį,

[redacted]  
[redacted]

elektroninio pašto adresą ir įstatymuose imperatyviai numatytus duomenų neviešinimo atvejus“. Tų pačių Taisyklių 43 punktas numatė, kad „Visi Taisyklių 6 punkto nurodytu būdu pateikti Deklaracijų duomenys yra viešai skelbiami VTEK interneto tinklalapyje (išskyrus asmenų, nurodytų Taisyklių 5.13 ir 8 punktuose, Deklaracijų duomenis)“. Taigi Pareiškėjai buvo žinoma, kad, užpildžius ir pateikus privačių interesų deklaraciją, joje nurodyti duomenys bus paskelbti viešai. Šiuo atveju svarbu pažymėti, kad Pareiškėja yra valstybės tarnautoja, todėl jos elgesiui keliami atitinkami veiklos teisėtumo reikalavimai. Jeigu Pareiškėja manė, kad privačių interesų deklaracijos pateikimas Komisijai ir viešas deklaracijos duomenų paskelbimas yra neteisėtas, ji privalėjo atsisakyti vykdyti neteisėto poįstatyminio teisės akto nuostatas ir apie tai informuoti institucijos, kurioje dirba, vadovą bei Komisiją. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2004 m. gruodžio 13 d. nutarime yra pažymėjęs, jog „Valstybės tarnautojams negali būti duodami neteisėti pavedimai ar nurodymai, valstybės tarnautojai negali tokių pavedimų ar nurodymų vykdyti ar būti kitaip verčiami jiems paklusti“. Nagrinėjamu atveju Pareiškėja užuot ėmusis aktyvių veiksmų siekiant išvengti, kaip teigianti, neigiamų teisės akto reikalavimų vykdymo padarinių, pati tuos reikalavimus vykdė. Jai kaip kvalifikuotai ir ilgametę darbo patirtį turinčiai teisininkei buvo gerai žinoma, kad taip elgdamosi ji dalyvauja galimai neteisėtuose veiksmuose ir prisideda prie savo teisių pažeidimo. Kitaip tariant, Pareiškėja žinojo apie savo veikos pasekmes ir sąmoningai jų siekė, todėl atsakomybė už padarinius tenka jai pačiai.

*Byloje nėra duomenų, įrodančių, jog Pareiškėja patyrė moralinę skriaudą ir dėl to jai turi būti atlyginta neturtinė žala.*

Priimdamas ginčijamą sprendimą, pirmosios instancijos teismas padarė išvadą, jog neteisėtas informacijos paskelbimas [redacted] jai „sukėlė depresiją ir nerimą, tą patvirtina tas faktas, kad pareiškėja ėmėsi veiksmų, gindama savo pažeistą teisę (pirminis skundas paduotas [redacted])“.

Su tokiomis pirmosios instancijos teismo išvadomis Komisija sutikti negali. Atkreiptinas dėmesys, kad pats kreipimosi į teismą faktas neįrodo depresijos ir nerimo faktų. Skundo padavimas teismui yra vienas iš subjektinių teisių gynimo būdų, būtent teismo proceso metu yra nagrinėjama, ar yra pakankamai įrodymų, pagrindžiančių ar paneigiančių atsiradusios žalos faktą. Kaip jau minėta, kreipimasis į teismą *ipso facto* negali būti vertinamas kaip žalos prezumpcija, atleidžianti Pareiškėją nuo pareigos įrodyti skriaudos atsiradimą.

Pabrėžtina, kad konstatuojant neturtinės žalos atsiradimo faktą nepakanka remtis vien galimo nukentėjusiojo parodymais, jo subjektyviu aplinkybių vertinimu, privalu surinkti objektyvius įrodymus, patvirtinančius žalą.

Atkreiptinas dėmesys, kad depresija – tai heterogeniškos etiologijos nuotaikos (afektiniai) sutrikimai, pagal Tarptautinės statistinės ligų ir sveikatos sutrikimų klasifikacijos dešimtąjį peržiūrėtą ir pataisytą leidimą Australijos modifikaciją TLK-10-AM (prieiga per Internetą: <[http://www.vlk.lt/vlk/pag/files/icd10/TLK\\_10AM\\_LT\\_1115f.pdf](http://www.vlk.lt/vlk/pag/files/icd10/TLK_10AM_LT_1115f.pdf)>) žymimi kodais F30-F33; o nerimas – tai neuroziniai, stresiniai ir somatoforminiai sutrikimai, pagal TLK-10-AM žymimi F40-41. Kadangi depresija ir nerimas yra pripažįstami sveikatos sutrikimais, juos konstatuoti gali tik kvalifikuotas medicinos specialistas, tuo tarpu Pareiškėja nepateikė teismui jokių medicininių pažymų, patvirtinančių, kad ją kamuoja minėti psichikos sutrikimai.

Skunde Vilniaus apygardos administraciniam teismui Pareiškėja neatskleidė ir teismui nepateikė įrodymų, koku būdu ir dėl kokių objektyvių priežasčių ji patyrė moralinę žalą, Komisijai [redacted] viešai paskelbus jos privačių interesų deklaracijos duomenis [redacted]. Pastebėtina, kad paviešinta informacija nėra ypatingi asmens duomenys, kaip juos apibrėžia Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas. Šio įstatymo 2 straipsnio 8 dalis numato, kad ypatingi asmens duomenys – tai duomenys, susiję su fiziniu asmens rasine ar etnine kilme, politiniais, religiniais, filosofiniais ar kitais įsitikinimais, naryste profesinėse sąjungose, sveikata, lytiniu gyvenimu, taip pat informacija apie asmens teistumą. Pareiškėjos deklaruoti duomenys neatskleidė jos įsitikinimų, sveikatos būklės, seksualinės orientacijos ar kitos „jautrios“ informacijos, taip pat nežemina jos garbės ir orumo, todėl Komisija

TEIKIA  
[redacted]

mano, kad tokios informacijos paskelbimas negalėjo sukelti Pareiškėjai dvasinės skriaudos, kurią reikėtų kompensuoti materialiai.

Remiantis aukščiau išdėstytu, Komisijos nuomone, yra pagrindo spręsti, kad Vilniaus apygardos administracinis teismas, priimdamas [redacted] d. sprendimą, neteisingai nustatė faktines bylos aplinkybes, neteisingai aiškino bei taikė materialinės teisės normas ir dėl to priėmė nepagrįstą ir neteisėtą sprendimą.

Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 127 straipsnio 1 dalimi, 130 straipsniu, 140 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 143 straipsniu, Komisija prašo panaikinti Vilniaus apygardos administracinio teismo [redacted] sprendimą administracinėje byloje Nr. [redacted] ir priimti naują sprendimą – Pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.

PRIDEDAMA. Apeliacinio skundo kopija Pareiškėjai (3 lapai).

Pagarbiai  
Komisijos narė, einanti pirmininko pareigas



Gražina Imbrasienė

L. Petrauskaitė, tel. (8) 64717596

TIKDA  
VTEK vyresnioji specialistė  
Justina Žekaitė  
2013-10-30